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1. Školský zákon 1869 (Hasnerův zákon)

**Anotace:** Kapitola uvádí studenty do problematiky vydání tzv. Hasnerova školského zákona v roce 1869. Kapitola seznamuje s nově vzniklým školským systémem, s druhy škol, ale i se změnami ve vnitřním chodu škol. Čtenář je mimo jiné obeznámen s požadavky učitelstva v poslední třetině 19. století, s jeho programovými stanovisky. V neposlední řadě jsou analyzovány reformní požadavky na adresu školství ze strany učitelů obecných a měšťanských škol, které zaznívaly po roce 1869 – po vydání Hasnerova zákona.
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1. **Hasnerův školský zákon**
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Hasnerův zákon řadíme k základní legislativní normě, která upravila systém a vnitřní chod školství po dlouhé období poslední třetiny 19. století a po celou první polovinu 20. století. Hasnerovy zákony byly přijímány v letech 1868-1869. Základní norma, která upravila podobu a vnitřní chod školství byla přijata 14. květnu roku 1869. Školský systém, který vycházel z Hasnerova školského zákona, platil i po období tzv. první republiky a byl radikálně změněn až v roce 1948 zákonem o jednotné socialistické škole.

* 1. **Situace v monarchii před přijetím Hasnerova zákona**

Společenská situace v monarchii, v šedesátých a sedmdesátých letech 19. století je dána značným společenským a politickým uvolněním a zejména zintenzivněním kulturního, vědeckého a národního života.

Vydání Hasnerova školského zákona předcházely politické změny – zejména přijetí tzv. prosincové ústavy v roce 1867 potvrzující mimo jiné dualismus Rakouska-Uherska a přijetí zákona upravujícího postavení školy vůči církvi z 25. května 1868, na jehož základě se

postavení školy výrazně uvolnilo z církevního vlivu. Jednalo se o říšský zákon z 25. května 1868 č. 48, ř.z. jímžto se vydávají základní pravidla o postavení školy k církvi. Zákon stanovuje jako nejvyššího zřizovatele a dozorce školství stát: „Nejvyšší řízení veškerého vyučování a vychovávání a dohlížení k němu přísluší státu a vykonáváno bude orgány zákonem k tomu ustanovenými.“[[1]](#footnote-1)

Zákon dále zaručoval příslušníkům všech církví svobodný přístup ke vzdělání. Role církve ve vzdělávání byla omezena pouze na výuku náboženství. Církve mohly zakládat vlastní školy, i ty se ovšem musely podrobit školským zákonům. Učitelem se mohl stát každý, kdo splní podmínky přijetí do učitelského ústavu bez ohledu na jeho vyznání. Pouze učitelé náboženství byli prohlašováni za způsobilé vrchním náboženským úřadem.

Podstatnými částmi zákona byly články 9-13, které upravovaly státní správu školství – konkrétně zřizování školních zemských rad, školních okresních rad a místních školních rad: „§ 9.

Stát vykonává nejvyšší správu a dohled k veškerému vyučování a vychovávání skrze ministerium vyučování.

§ 10.

Ku spravování záležitostí vychovatelských, též škol obecných a ústavů na vzdělání učitelů i dohlížení k nim zřízena bude v každém království a v každé zemi:

1. školní rada zemská jakožto nejvyšší školní úřad zemský,
2. školní rada okresní pro každý okres školní, a
3. školní rada místní pro každou obec školní.

Rozdělení země na okresy školní stane se zákonodárstvím zemským.

§ 11.

Dosavadní moc školních úřadů duchovních a světských totiž:

1. řízení zemského, církevních vrchních úřadů a vrchních dozorců školních,
2. politického úřadu okresního a okresních dozorců školních, a
3. místních správců duchovních a místních dozorců školních, přenešena bude bez újmy toho, co ustanoveno v §. 2. na orgány v §. 10. jmenované.

§ 12.

Do školní rady zemské povoláni budou za předsednictví místodržícího (správce zemského) nebo jeho náměstka údové politického řízení zemského, vyslaní výboru zemského, duchovní všelikých konfesí v zemi a mužové ve vyučování zběhlí.

Z kterých členů bude složena školní rada okresní a školní rada místní, vyměří se zákonodárstvím zemským.

§ 13.

Zákonodárstvím zemským ustanoví se šíře, jak bude složena a zřízena školní rada zemská, okresní a místní, týmž zákonodárstvím vyměří se obapolné meze působnosti těchto rad školních, a ustanoví se zevrubněji, kterak působnost dosavadních školních úřadů duchovních a světských přejíti má na školní radu zemskou, okresní a místní.

Taktéž ustanoví se zákonem zemským, zdali a pokud se mají výjimkou vzíti také vyslaní obcí znamenitějších do školní rady zemské.“[[2]](#footnote-2)

Rovněž založení Ministerstva kultu a vyučování v roce 1867 podpořilo připravované změny v oblasti školství a umožnilo jejich realizaci. Ministerstvo řídil v době založení právě Leopold Hasner[[3]](#footnote-3).

Samozřejmě, že reforma národního školství byla očekávána již v revolučním roce 1848, avšak porážka revoluce a následné přijeté tzv. oktrojové ústavy, která de facto zaručovala nadále absolutní moc panovníka, podpořily systém, který v duchu osvícenského absolutismu znamenal neabsolutistický, byrokratický systém - vše pro lid, ale bez lidu - Bachův absolutismus (1851-1859). Až se vznikem konstituční monarchie podpořené prosincovou ústavou z roku 1867 byla masivněji zohledněna práva samotných občanů, spolčovací práva apod. Také školské otázky se staly centrálními tématy politické diskuse.

Analyzujeme-li tzv. Základní zákon ze dne 21. prosince 1867 č. 142 ř.z. O obecných právech občanů státních v královstvích a zemích v radě říšské zastoupených shledáváme, že článek 2 stanoví, že před zákonem si jsou všichni státní občané rovni a článek 7 stanovil zrušení veškerých svazků poddanských. Všichni občané mohli stejně využívat veřejných úřadů. Článek 13 stanovil v mezích zákona svobodu vyjadřování a tisku. Zákon zaručoval článkem 11 právo petiční a článek 12 stanovil právo shromažďovací a spolkové. Články 18 a 19 zaručovaly každému národu svobodný rozvoj jeho školství a rovněž rovnost jazykovou. Článek 14 zaručoval svobodu svědomí a víry.

Z hlediska školského byl nejdůležitější článek 17, který zaručoval svobodu vědy a bádání, svobodu v zakládání vyučovacích ústavů. Navíc stát přijal zpět nejvyšší řízení a dozor nad školstvím. Církve byly omezeny na zajišťování výuky náboženství: „Věda a učení vědecké jest svobodné. Každý občan státní má právo ústavy vyučovací a vychovávací zřizovati a na nich vyučovati, když dle zákona prokáže, že jest k tomu způsobilý. Vyučování domácí není tímto způsobem omezeno.

O vyučování náboženství ve školách přísluší péči míti církvi neb společnosti náboženské, jíž se dotýče.

Státu náleží v příčině veškerého vyučování a vychovatelství právo nejvyššího řízení a dozorství.“[[4]](#footnote-4)

* 1. **Hasnerův zákon**

Jak již bylo řečeno, Hasnerův zákon – Zákon říšský ze dne 14. května 1869 č. 62 ř. z.., jímžto se ustanovují pravidla vyučování ve školách obecných - byl komplexní školskou normou, která především prodlužuje vzdělávací povinnost z 6 na 8 let.

Osmiletá povinná školní docházka byla dělena na primární stupeň zahrnující první až pátý ročník a dále na nižší sekundární stupeň, kde byly dvě možnosti plnění dle přijatého zákona – pokračovat na obecné škole, či navštěvovat školu měšťanskou. (Na základě zákonů o středních školách nemuseli ovšem žáci navštěvovat pouze obecné a měšťanské školy, ale i nižší stupeň gymnázia či reálku.) Většina žactva pokračovala na obecných školách dalšími třemi ročníky. Někteří přestoupili na měšťanky, pokud na nich již neplnili primární stupeň.

Hasnerův zákon tedy zřizuje osmileté obecné školy a tříleté školy měšťanské (ty byly později v 80. letech 19. století prodlouženy na čtyřleté školy). Měšťanské školy mohly být ovšem založeny i jako školy osmileté.

Cílem veřejného školství, jež bylo otevřeno všem žákům bez rozdílu vyznání – mělo být vedení žáků k mravnosti a vzdělání, které jim bude užitečné pro jejich budoucí život. V paragrafu 1 zákona je vzdělávací cíl vymezen následně: „Školy obecné zřízeny jsou k tomu, aby dítky v mravnosti a nábožnosti vychovávaly, ducha jejich vyvíjely, známostí a zběhlostí, jichž mají k dalšímu vzdělání v životě potřebí, jim poskytovaly a byly základem, aby z nich stali se hodní lidé a občané.“[[5]](#footnote-5)

Hasnerův zákon zavádí nové předměty, čímž dochází k výrazným změnám v oblasti vnitřního života škol. Na obecných školách byl vzdělávací obsah vymezen následovně:

„§ 3. Na každé škole obecné vyučováno buď alespoň těmto předmětům:

náboženství, jazyku, počtům, tomu, čeho nejvíce věděti z přírodovědy, ze země vědy a historie, zvláštní zřetel majíc k vlasti a k ústavě vlastenecké, psaní, nauce o formách geometrických, zpěvu a tělocviku.

Děvčata vyučována buďtež mimo to v ženských pracích ručních a v nauce o domácím hospodářství.“[[6]](#footnote-6)

Na školách měšťanských byl vzdělávací obsah rozšířenější:

„§ 17. Školy měšťanské zřízeny jsou k tomu, aby poskytovaly těm, kteří nechodí do školy střední, vzdělání vyššího, nežli jest to, jehož dojíti mohou na obyčejné škole obecné.

Na těchto školách vyučovati se má těmto předmětům:

náboženství, jazyku a písemnostem, zeměpisu a dějepisu, zvláštní zření majíc k vlasti a k ústavě vlastenecké, přírodopisu, arithmetice, geometrii, vedení knih, kreslení od ruky, kreslení geometrickému, krasopisu, zpěvu a tělocviku;

Dívky vyučovati se mají: ženským pracím ručním a nauce o domácím hospodářství.

Na školách měšťanských, které nejsou německé, poskytnuto buď příležitosti naučiti se jazyku německému.

Když k tomu přivolí školní úřad zemský, může se na školách měšťanských také vyučovati některému cizímu jazyku živému, však způsobem neobligátním.“[[7]](#footnote-7)

Hasnerův zákon rovněž řeší otázku vzdělávání učitelů obecných a měšťanských škol. Pro jejich vzdělání zřizuje učitelské ústavy – čtyřleté střední školy zakončené maturitou. Na učitelský ústav se přijímalo na základě přijímací zkoušky a předpokládalo se osvojení učiva nižšího stupně gymnázia či reálky. Mohli se však hlásit i uchazeči z měšťanských škol. O studijní místo se mohli ucházet všichni bez rozdílu vyznání. Učitelské ústavy se dělily na chlapecké a dívčí. Vyučovací řeč (čeština či němčina) byla dána nařízením ministerstva.

„§ 29. Na ústavech vyučovatelských vyučovati se bude:

náboženství, vychovatelství, nauce vyučovací a historii i vědám pomocným těchto nauk, mluvnici a znalostem literatury, matematice, popisujícím přírodovědám (zoologii, botanice a mineralogii), přírodozpytu (fyzice a počátkům chemie),

nauce o ústavě vlastenecké, polnímu hospodářství, kreslení (geometrickému i od ruky), hudbě a tělocviku.

Kromě toho učení buďte chovanci, tu kde k tomu jest příležitosti, způsobu vyučování hluchoněmých a slepých, a poučováni buďtež o organizaci dobře zřízené opatrovny dítek (zahrádky dětské, mateřské školky).

§ 30. Na ústavech ke vzdělávání učitelek bude se vyučovati:

náboženství, vychovatelství, nauce vyučovací a historii těchto nauk, mluvnici, písemnostem a znalosti literatury, geografii a historii, aritmetice, přírodoznalstvím (popisujícím přírodovědám a přírodozpytu), kreslení, zpěvu, nauce o domácím hospodářství, cizím jazykům, ženským pracím ručním,tělocviku.

Mimo to poučovány buďte chovanky, tu kde k tomu jest příležitosti o organizaci dobře zřízené opatrovny dítek (zahrádky dětské, mateřské školky).“[[8]](#footnote-8)

Pokud bylo studium na učitelském ústavu úspěšně zakončeno, byla nastoupena dvouletá praxe podučitele. Po dvou letech této praxe musel adept složit tzv. zkoušku učitelské způsobilosti, která mimo jiné akcentovala didaktické dovednosti uchazeče a hodnotila i jeho dosavadní dvouletou učitelskou praxi. Pokud adept uspěl, stal se učitelem obecné školy. Pokud se ucházel o místo na škole měšťanské, potom se musel ve vybraných předmětech připravit a složit zvláštní zkoušku.

Hasnerův zákon řešil rovněž sociální a právní postavení učitelstva. Učitelská služba byla prohlášena za veřejný úřad. Zákon vymezoval nárok učitele – plat za odvedenou práci. Ten měl být vyplácen pravidelně, automaticky a úřadem školním. Zákon rovněž přiznával učitelům i vdovám po učiteli penzi.

Hasnerův zákon upravovala tzv. školská novela z roku 1883, respektive říšský zákon z 2. května 1883 č. 53. Zákon (tzv. školská novela) vycházel vstříc požadavkům církve, což vedlo mimo jiné k omezení učiva přírodovědným předmětům, ale i k tzv. úlevám školní docházky pro děti nemajetných rodičů. Znamenalo to skutečnost, že děti mohly navštěvovat školu pouze šest let, nikoli zákonem z roku 1869 předepsaných osm let. Novela pozbyla platnosti až tzv. malým školským zákonem z roku 1922.

1. **České učitelstvo po vydání Hasnerových zákonů**
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* 1. **Školský program českého učitelstva po roce 1869**

Jak již bylo naznačeno, období poslední třetiny 19. století lze i v školské oblasti chápat jako aktivní periodu, jisté „obrození“ školských záležitostí. Konkrétně jsme svědky zakládání významných učitelských spolků, odborných pedagogických knihoven a nakladatelství, pedagogických časopisů, pořádání učitelských sjezdů. Zkráceně můžeme říci, že v poslední třetině 19. století se formuje pedagogický a politicko-školský program českého učitelstva. V tomto ohledu je nutno říci, že se velmi často jednalo o definování programu jako jistého vyhranění se proti státní rakouské politice a současně proti kulturní a pedagogické tradici rakouského německého učitelstva. Program českého učitelstva je jistě tzv. národní i odborný. To znamená, že jeho hlavním požadavkem bylo rozšíření, podpora a upevnění vlasteneckých motivů či cílů v oblasti školství a vzdělávání a na druhé straně i požadavek realizace základních profesních cílů „stavu učitelského“.

Zrod pedagogického programu českého učitelstva můžeme velmi dobře rekonstruovat na pozadí prvního českoslovanského učitelského sjezdu, který se konal ve dnech 30. srpna až 2. září roku 1870 v Praze. Rovněž další učitelské sjezdy konané v letech 1871 a 1880 dokládají programové požadavky českých učitelů. Sjednocení českého učitelstva – vyvrcholení spolkové činnosti – nastává v roce 1880 založením Ústředního spolku jednot učitelských.

První sjezd česko-slovanského učitelstva pořádaný v roce 1870 v Praze byl mimo jiné i národní slavností, respektive oslavou národního zájmu českého učitelstva. První sjezd se konal v situaci, kdy tzv. národní poutě českého učitelstva nebyly ojedinělou záležitostí. Český učitel se měl stát strážcem české vzdělanosti, kultury a českého jazyka; škola měla být institucí podporující rozvoj české národní identity u české populace. V tomto smyslu se diskuse českého učitelstva neobracela jen proti německému živlu, ale někdy i proti prvku židovskému. Můžeme říci, že v poslední třetině 19. století krystalizuje a sílí národní program českého učitelstva, který se mnohdy nebál nacionalistického a protižidovského tónu a rétoriky. Namísto spolupráce českého a německého učitelstva jsme svědky – v obou táborech: českém i německorakouském – tzv. školního boje. Učitelstvo v obou táborech nabádá k boji o dítě, které nemá být ponecháno „v zhoubě“ a „napospas“ odnárodnění v národně cizím táboře. Vyvrcholením tohoto školského boje bylo mimo jiné i založení tzv. Matice školské v roce 1880, která měla finančními prostředky pocházejícími z privátních zdrojů zajistit, aby se české děti vzdělávaly v české škole. (Na německé straně vznikla obdobná instituce v roce 1880 Deutscher Schulverein.) Byly tak vynakládány nemalé finanční prostředky, aby v jazykově „smíšených“ oblastech mohly české děti, které se zde nacházely ve výrazné menšině, navštěvovat české školy – ať již obecné, měšťanské, tak později i střední.

Vraťme pozornost zpátky k prvnímu učitelskému sjezdu, na pražský Žofín. Zde panovala na sklonku srpna 1870 sváteční atmosféra. První učitelský sjezd navštívili a pozdravili zástupci slovanského učitelstva (např. ze Srbska či Chorvatska). Naopak německé učitelstvo chybělo a rokovalo několik týdnů později na vlastním sjezdu. Můžeme na tomto místě upozornit, že české a německé učitelstvo nechtělo zasednout společně za jedním stolem, nechtělo zakládat společně profesní učitelské sjezdy, které by se profilovaly zemsky a profesně. Přesto se profesní zájmy českého německého učitelstva velmi kryly. Profesní požadavky českého učitelstva byly následující:

* školství má být záležitostí zemskou
* občanské chování učitelů nemělo podléhat zákonům služebním – školním, ale občanským
* formování národního uvědomění českého učitelstva
* odmítnutí placení školného v rámci povinné školní docházky
* podpora zakládání učitelských jednot, jež mají být učitelům rádcem ve věcech pedagogicko-didaktických, mají podporovat vydávání odborné pedagogické literatury. Centrálním spolkem podporujícím vydávání odborné literatury a podporující odborný rozvoj učitelů byla v roce 1871 založená Matice učitelská či jinak nazývaná Matice Komenského.
* důraz na sociální zajištění učitelstva – jejich sociálního postavení a zajištění učitelstva
* požadavek vysokoškolského vzdělání pro učitele národních škol (obecných a měšťanských)
* podpora zakládání mateřských škol
* podpora četby a studia odborné literatury či periodických časopisů v českém jazyce
* učitelské ústavy měly zaujímat vědecká stanoviska a nabízet všestranné vzdělání
* snahy učitelů národních škol o reformu školy v souvislosti s reformním děním na základě státní reformy školského systému (Hasnerův zákon 1869)

Také druhý učitelský sjezd v roce 1871 artikuloval národní program. Spíše než o sjezd profesní se jednalo o národní slavnost v duchu Komenského. Sjezd se konal v bývalém Komenského působišti – v Přerově v roce oslav jeho dvousetletého úmrtí.

Třetí sjezd českého učitelstva konaný v roce 1880 opět v Praze byl poznamenán duchem založení Ústředního spolku jednot učitelských v Čechách. Nejenže tímto aktem vyvrcholily učitelské spolčovací snahy, ale i desetileté úsilí o formování programu českého učitelstva.

Dle stanov spolku bylo základním účelem:

1. působit na rozvoj vzdělanosti učitelstva;

2. zvelebovat školství;

3. hájit a podporovat zájmy učitelstva.

Těchto cílu melo být dosaženo díky:

1. pedagogickým, metodicko-didaktickým a vědeckým přednáškám;

2. jednáním o školských a učitelských záležitostech;

3. vydáváním Výroční zprávy o stavu a činnosti Ústředního spolku;

4. pravidelným výstavám různých vyučovacích pomůcek;

5. zřizování jednot učitelských v okresech s jejich slabým zastoupením a

pěstováním vzájemnosti mezi jednotami učitelskými;

6. pořádání učitelských sjezdů;

7. podnikání školství a učitelstvu prospěšných aktivit.

Třetí sjezd učitelstva znovu hlasitě vyzdvihl požadavky, které již zazněly na prvním sjezdu v roce 1870:

* školství mělo být záležitostí zemskou – zřizování, vydržování, spravování obecných a měšťanských škol; rovněž složení školních rad a dozoru nad školstvím
* požadavek vysokoškolského vzdělání pro učitele národních škol

Nově zaznívaly i další požadavky:

* výjimka povinné návštěvy školy – posledního ročníku pro děti ze sociálně slabých rodin, pokud musely svojí prací podporovat materiální úroveň rodiny – obživu rodiny.
* podpora výuky reálným předmětům
* podpora činnostního nikoli pamětního učení
* podpora výuky povinného tělocviku
* zakládání „útulen“ pro zpustlou mládež a řešení sociálně pedagogických otázek
* podpora zakládání mateřských škol ve městě
* definování počtu žáků pro zřizování měšťanských škol
* němčina měla být na obecných a měšťanských školách s českým vyučovacím jazykem pouze jazykem volitelným, nikoli povinným

Diskusi českého učitelstva můžeme rekonstruovat rovněž na základě analýzy významných učitelských časopisů dané doby. V poslední třetině 19. století patřily k významným pedagogickým periodikům zejména Posel z Budče, časopis Komenský či Beseda učitelská. Zatímco časopis Posel z Budče vycházející od roku 1870 (po dlouhé pauze – první tři čísla vyšla v revolučních letech 1848-1851) zastupoval požadavky českého učitelstva, Komenský a Beseda učitelské artikulovaly požadavky moravských učitelů. Přitom můžeme shledávat, že čeští učitelé byli ve své kritice ministerských školských návrhů a politiky mnohem radikálnější než jejich moravští kolegové. Rovněž vlastenecká nóta byla u českých učitelů mnohem hlasitější a radikálnější.

Obraťme ovšem pozornost k programovým stanoviskům učitelstva na počátku jejich profesionalizace. Učitelé na stránkách časopisů nešetřili kritikou na adresu Hasnerova zákona, v němž spatřovali prostředek germanizačního tlaku, jako normu namířenou proti českému národnímu životu. Přestože Hasnerův zákon byl na jedné straně odmítán pro svoji liberálnost, nezájem vůči národním specifikům, vidíme, že české učitelstvo jej četlo jako protinárodní, nikoli liberální.

Čeští učitelé kritizovali po vydání Hasnerovy normy přetrvávající vysoký počet žáků ve třídě, přetěžování žactva vysokými nároky i vysokým počtem hodin, přebujelou byrokracii, nedostatečné snahy o zintenzivnění návštěvy škol žáky, nedostatek učitelů, ale i nedostatečné mzdové výplaty náležející učitelům za jejich práci. Učitelé kritizovali na stránkách svých časopisů politickou reprezentaci i za to, že neměla dostatečně podporovat vznik učitelských spolků a národní život učitelstva.

Jestliže čeští učitelé povětšinou kritizovali Hasnerův zákon i školskou situaci po roce 1870, potom reforma učitelského vzdělání se setkala s pozitivním ohlasem u většiny učitelů. Zakládání čtyřletých učitelských ústavů zakončených maturitou bylo pozitivně kvitováno, stejně jako zaměření výuky v učitelských ústavech. Podobně pozitivně bylo přijímáno zakládání měšťanských škol, které byly chápány jako „lidová gymnázia“. Měšťanky se měly stát zdrojem uvědomělosti, praktičnosti občanstva nové doby. Přestože neměly suplovat ani gymnázia ani reálky, byl jejich význam shledáván jako velmi důležitý, neboť se měly stát pilířem českého drobného živnostenstva a nižších úředníků respektive státních zaměstnanců.

* 1. **České učitelstvo po vydání Hasnerových zákonů – reformně pedagogický program**

Jestliže rok 1869 znamená výrazný mezník v realizaci školské reformy, můžeme se přesto ptát, zdali reformní požadavky učitelstva umlkly, či zdali i nadále stály v centru pozornosti pedagogické diskuse. Předpokládali bychom, že po uskutečnění zásadních reforem utichne reformní duch. Nebylo tomu tak. I po roce 1869 můžeme shledávat u českého učitelstva rušnou reformní diskusi. Zdá se tedy, že platí teze významného curyšského historika školství Jürgena Oelkerse, že s rozvojem moderního západního školství neutichají reformní hlasy na adresu školy, ba naopak často zesilují či jsou minimálně konstantně přítomny. Oelkers odůvodňuje tuto situaci tak, že školské západní systémy jsou nastaveny příliš idealisticky, že očekávání od školských záležitostí jsou tak vysoká, že je nelze realizovat a naplnit. Potom ovšem musí reformní požadavky na adresu školy zaznívat permanentně a být imanentní součástí školské diskuse. Zdá se, že tuto tezi můžeme při pohledu na školství v českých zemích po roce 1869 potvrdit. I v našem sledovaném případě po přijetí reformních zákonů reformní pedagogická rétorika neutichá, ba naopak je rozvíjena.

Je otázkou, v jakých oblastech zaznívají reformní požadavky, jak jsou konstruovány a jak hlasitě propagovány?

Předně zaznívá u českého učitelstva požadavek tzv. přirozeného vyučování. To mimo jiné znamenalo, že školní vyučování nemělo být odtrženo od reálného života dítěte, mělo na něj navazovat. Škola měla být praktická, názorná, měla být propojená s životem v obci, kde dítě žilo, s jeho regionem. Škola měla být rovněž otevřena vůči otcovskému domu, vůči rodině dítěte. Spolupracovat měl učitel s lékařem – otázkám zdravovědy a hygieny školního života měla být věnována mnohem větší pozornost. Učivo mělo být koncentrováno a propojováno v mezipředmětových vztazích a souvislostech. V této otázce se diskutovalo i o propojení zeměpisu a dějepisu v jeden předmět.

Opuštěn měl být faktografický způsob výuky, neproblémový výklad. Významným pojmem se stala samočinnost žáka a jeho samostatnost. Nejedná se o zkušenostní učení v duchu pedagogického pragmatismu počátku 20. století, přesto důraz na opuštění faktografického a pamětního učení a důraz na samočinnost dítěte je velmi důležitým požadavkem českého reformně orientovaného učitelstva.

Je zřejmé, že mnohé reformní požadavky učitelstva, které zaznívaly v poslední třetině 19. století vykrystalizují v ucelený program, který přednese v celé své síle reformně pedagogická diskuse počátku 20. století.
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1. Vymezte vzdělávací obsah obecných škol a měšťanských škol dle Hasnerova zákona:

|  |  |
| --- | --- |
| VZDĚLÁVACÍ OBSAH dle zákona z roku 1869 | |
| Obecné školy | Měšťanské školy |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

1. Jakým způsobem řešil Hasnerův zákon vzdělávání učitelů?

|  |
| --- |
| **VZDĚLÁVÁNÍ UČITELŮ – dle Hasnerova zákona z roku 1869** |

1. Charakterizujte základní požadavky učitelstva v poslední třetině 19. století na základě učitelských sjezdů a diskuse v učitelských jednotách:

1. ČELAKOVSKÝ, Jaromír. Zákony a nařízení ve věcech obecného a pokračovacího školství. Praha: Tiskem Dr. Grégra, 1886, s. 11. [↑](#footnote-ref-1)
2. ČELAKOVSKÝ, Jaromír. Zákony a nařízení ve věcech obecného a pokračovacího školství. Praha: Tiskem Dr. Grégra, 1886, s. 14-16. [↑](#footnote-ref-2)
3. Leopold Hasner (1818-1891). Byl pražským Němcem. Vystudoval práva a byl činný na pražské univerzitě v letech 1851-1865, od roku 1865 působil na univerzitě ve Vídni. Od roku 1861 byl činný ve vrcholné politice. Ministrem školství se stal roku 1867. Podle jeho jména byl nazván školský tzv. Hasnerův zákon. [↑](#footnote-ref-3)
4. ČELAKOVSKÝ, Jaromír. Zákony a nařízení ve věcech obecného a pokračovacího školství. Praha: Tiskem Dr. Grégra, 1886, s. 3-5. [↑](#footnote-ref-4)
5. ČELAKOVSKÝ, Jaromír. Zákony a nařízení ve věcech obecného a pokračovacího školství. Praha: Tiskem Dr. Grégra, 1886, s.43. [↑](#footnote-ref-5)
6. Zákon jímžto se ustanovují pravidla vyučování ve školách obecných daný dne 14. května 1869. Praha : Tisk Jindřich Mercy, 1869, s.196. [↑](#footnote-ref-6)
7. Edd., s. 199 [↑](#footnote-ref-7)
8. Edd., s.199. [↑](#footnote-ref-8)