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1. Kázeň a školní vzdělávání. Autorita učitele.

**Anotace:** Kapitola se zabývá problematikou kázně, řešení nekázně, strategickými postupy řešení nekázně, otázkám prevence kázně. V druhé části je pozornost věnována otázce autority ve výchově.
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**9. 1. Aktuální výchovné problémy v současné škole.**

Kázeň chápeme jako „vědomé dodržování zadaných norem“ (BENDL, S. Školní kázeň v teorii a praxi. Praha : Triton, 2011, s. 35), jako prostředek umožňující

proces výchovy a vzdělávání a ochraňující jak aktéry výchovy – žáka a učitele, tak

i majetek. Kázeň se tak stává podmínkou výchovy. (BENDL, S: Školní kázeň v teorii a praxi. Praha : Triton, 2011, s. 26-39).

|  |
| --- |
| Školní kázeň v intenci obecné definice kázně definujeme jako vědomé dodržování školního řádu a pokynů stanovených učiteli, popřípadě dalšími zaměstnanci školy.  BENDL, S. Školní kázeň v teorii a praxi. Praha : Triton, 2011, s. 35). |

Výše uvedená definice upozorňuje na vědomé dodržování normy. Norma, která člověka převyšuje, která jej učí sebekázni a na druhé straně mu dává jistotu soužití ve společenství, má být dodržována z vnitřního vhledu. Tedy žák se má spolupodílet na definování norem, na řádu chodu školy a třídního společenství. Musí mu být zřejmé, jak a proč norma vzniká. To je požadavkem praktické demokracie ve škole, nutnosti posilovat participaci žáků na chodu školy. Jen tak je možné očekávat vnitřní kázeň, zodpovědnost a vyváženost svobody a řádu ve výchově a vzdělávání.

Mezi nejčastější projevy nekázně ve školním prostředí naopak řadíme: vulgárnost, drzost, nespolupracující jednání, vandalismus, rvačky, a jiné formy agrese, šikana.

V souvislosti otázek kázně upozorněme na problematiku tzv. ***dobové podmíněnosti kázně***: kázeň ve škole je úzce spojena s kázní ve společnosti, s normami a hodnotami celkového společenského života. Cílem kázně v současné škole a společnosti vyznačující se silným

individualismem se stává ***zdůrazňování sebekázně***- sebeovládání, sebevýchova,

přijetí vlastní zodpovědnosti za své chování, za svůj osud. Kázeň tedy nechápeme

„jako omezování svobody jedince, nýbrž jako prostředek k ovládání sebe sama“

BENDL, S. Školní kázeň v teorii a praxi. Praha : Triton, 2011, s. 37).

***Sebekázeň je jedním z cílů výchovy***, protože být individualitou, být svoboden také

znamená být sám sobě pánem, ukázňovat sám sebe, zvládat sám sebe, své

myšlenky, touhy, potřeby, zpytovat své svědomí a vychovávat sám sebe. (BENDL, S. Školní kázeň v teorii a praxi. Praha : Triton, 2011, s. 35) Vzpomeňme na tomto místě právě význam pojetí svobody a autority ve výchově u Johna Locka – u předního představitele novověké pedagogiky a současně u „zakladatele“ výchovy demokratického občana. Byl to právě Locke, který se zasadil, aby novověká výchova byla výchovou k sebeovládání, podřízení se vyšším normám celku a současně rozvoji vlastní individuality. Byl to právě Locke, který ukázal, že moderní společnost nemůže vychovávat k uvolněnosti vůle a nepodporovat sebekázeň.

V souvislosti s takto pojatou kázní pak rozlišujeme vnitřní kázeň, zdravou kázeň, autonomní kázeň oproti tuhé kázni, kázni otrocké či slepé poslušnosti. **Aktivní kázeň** nastává, pokud žák nejen že dodržuje pravidla, ale chrání je a vystupuje za ně v případě jejich porušování. Oproti tomu tzv. **pasivní kázeň** je případem, kdy žák sice dodržuje pravidla, ale v případě jejich nedodržování druhými nevystoupí, sám se nepodílí na budování kázně ve škole.

**9.2. Rozvoj kázně**

Kázeň respektive nekázeň patří k největší problémům současného českého školství.

Přesto rozvíjení kázně není záležitostí speciální, zázračné, vždy a za všech

podmínek fungující metody. Rozvíjení kázně je postupným procesem,

dlouhodobou záležitostí. Je to „běh na dlouhou trať“, který prakticky nekončí.

Budování kázně je komplexní problematika, která se musí stát závaznou pro

všechny aktéry výchovy a vzdělání, jejich společným problémem. Participace žáků

na formulaci norem, školních řádů významně přispívá k aktivní kázni. V tomto

ohledu vyvstává význam různých druhů žákovské samosprávy – ***praktikování***

***školní demokracie.***

Řešení nekázně není ovšem záležitostí trestů a odměn, udávání rozkazů, zákazů či

hrozeb. Kázeň ve škole vzniká aktivní prací na utváření zdravého, otevřeného,

pracovního demokratického školního či třídního klimatu. Také celkové pojetí výuky

koreluje s výskytem nekázně. Ke kázni žáků přispívají metody činnostní,

aktivizující žáka. Je mylná domněnka, že při těchto metodách má žák více možností

být neukázněný, protože není pod dozorem a plnou kontrolou učitele. Naopak

vnitřní motivace, převzetí zodpovědnosti za proces učení a jeho výsledky žáky

ukázňují. Metody projektové výuky, kooperativního učení, skupinové práce vedou

svou podstatou a založením ke kázni ve vyučování, pokud jak učitel, tak i žáci plně

chápou, proč je zvolili. (K tomu srv. BENDL, S. Školní kázeň v teorii a praxi. Praha : Triton, 2011, s. 35-39.)

Nekázeň žáků patří k hlavním důvodům, proč učitelé opouští své povolání. Často

si nedokáží s problémem kázně tzv. poradit, vyučovací hodinu musí přetrpět,

veškerou svoji energii věnují řešení základních kázeňských problémů. Proto jsou

demotivováni, nemohou se věnovat dostatečně výuce, podávají nižší výkon, něž by

mohli, jsou nervózní, podráždění, stávají se, ne vlastní vinou, nepříjemnými a

chladnými. Kvůli nekázni ve třídě nestačí učitel prakticky nic naučit. Pak i

ukáznění žáci se začnou nudit, mají pocit, že škola je nic nenaučí, začínají „zlobit“.

Učitel se tak ocitá v „začarovaném“ kruhu a problém řeší nejčastěji odchodem ze

školství.

**9.3. Faktory determinující jednání žáků – tzv. ukázněné či neukázněné**

a) vrozené a získané dispozice – individuální, věkové zvláštnosti

b) sociální faktory – očekávání žáka vůči učitelům a spolužákům, žákův pohled na sebe

sama, vzájemná interakce a komunikace mezi učitelem a žákem

c) pedagogické faktory – samotný proces učení, metody a organizační formy, dostatek

činností ve vyučování či nikoliv, otázka vnitřní motivace žáků, dbát na

mezipředmětové propojení učiva, omezit tzv. fragmentálnost učiva, verbalismus a

formalismus ve vyučování, zohlednit jak individuální učení, tak i kooperaci, učivo by

nemělo být příliš snadné či naopak velmi složité, nepřetěžovat žáky učivem, ale

odhadnout správnou míru obsahu, dbát vyučovacích metod didaktického

konstruktivismu, kdy žák sám spoluutváří své poznání a vědění, konstruuje jej, omezit

frontální formu vyučování a výklad jako jedinou vyučovací metodu, zvážit míru

zkoušení v rámci vyučování apod.

(K tomu srv. BENDL, S. Kázeňské problémy ve škole. Praha : Triton, 2011, s. 77-78)

**9.4. Pojetí kázně**

(dle NOVOTOVÁ, J. 2001, s. 63-64)

**Autoritativní pojetí kázně**: je založeno na učitelově nedůvěře v žákovy schopnosti, na

neustálém vedení a kontrole jeho činnosti, na okamžitém a bezpodmínečném podřízení žáka

učiteli vynucovaném tresty. Interakce učitele a žáka probíhá často v napjatém klimatu, chybí

dialog a spolupráce mezi učitelem a žákem. Žák je zejména objektem výchovy, není mu dán

prostor pro rozhodování a zodpovědné chování. Děti reagují často konformitou či zvýšenou

agresivitou. Vyučování se vyznačuje tichem, direktivním přístupem učitele, žáci smí hovořit

pouze zda-li jsou tázáni učitelem.

**Demokratické pojetí kázně**: odpovídá demokratickému stylu výchovy založeném na důvěře

učitele ve schopnosti žáka a na optimistickém a kladném vztahu k němu. V interakci učitele a

žáka nechybí jak kontrola, tak i prostor pro iniciativu žáka, jeho samostatnost a zodpovědnost.

Učitel se zaměřuje na vytváření otevřeného klimatu, na vytváření situací, které žáka motivují

a uspokojují jeho poznávací potřeby.

**Liberální pojetí**kázně odpovídající liberálnímu stylu výchovy, který nedoceňuje vliv

sociálních faktorů ve výchově. Učitel pak rezignuje na vedení a kontrolu žákovy činnosti,

kterému je ponechána maximální volnost bez jakéhokoliv nátlaku ze strany učitele. Žáci sami

mají pochopit, co je pro ně vhodné a co nikoliv a sami se tím řídit. V tomto ohledu se jeví

problematická otázka utváření některých sociálních dovedností, volních vlastností, pěstování

spolupráce, solidarity, pomoci slabšímu.
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**9.5. Autorita učitele a svoboda ve výchově**

**Autorita formální**– má ji každý učitel z pozice pravomoci. Učitel může rozhodovat z titulu

své role o mnoha otázkách týkajících se vyučování, o volbě činností ve výuce, o formě

komunikace se žáky, o formách hodnocení, o případných výchovných opatřeních, apod.

**Autorita neformální –** založená na osobnosti učitele, na jeho znalostech (z oboru i

všeobecných) a na celkové zralosti, zkušenostech a morálních vlastnostech učitele. Autoritu

učitele podporují i některé důležité zejména vrozené vlastnosti, které jsou pro učitelské

povolání téměř nenahraditelné – určitý stupeň dominance chování, sociální inteligence,

vysoká frustrační tolerance.

Učitel by se ve výchově a vzdělávání neměl své autority vzdát, měl by si vytvořit silnou

neformální či tzv. přirozenou autoritu a přesto být v demokratickém vztahu partnerem žáka,

být mu nápomocen, vést jej, ale i jej kontrolovat. Pokud učitel ctí žáka, jeho osobnost, práva a

jedinečnost, komunikuje s ním otevřeně, jedná zodpovědně a přenechává žákům dostatečný

prostor k adekvátnímu spolupodílení se na výuce i prostor pro sebevýchovu, pak pomáhá

dospívajícímu člověku a dítěti rozvinout a realizovat potencionality jeho osobnosti. Pokud

však učitel jedná převahou síly a prostou mocí, donucováním, příkazy, „láme“ osobnost

dítěte, jedná autoritativně, pak vede žáka buď k pasivitě, konformismu, k závislosti na vnější

autoritě bez schopnosti samostatně se rozhodovat, či k neposlušnosti, vzdoru a agresivnímu

chování. Učitel je často starším žákům směšný a ve své profesi neúspěšný. Autorita učitele by

neměla vylučovat svobodu žáka.

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Prostudujte v příloze Metodický pokyn MŠMT k primární prevenci sociálně patologických jevů u dětí, žáků a studentů ve školách a školských zařízeních.   Po prostudování vymezte možnosti prevence sociálně patologických jevů v oblasti školství. Zaměřte pozornost na 1. stupeň základní školy. | * .. * .. * .. |
| 1. Prostudujte kapitolu Opatření na podporu kázně ve škole In BENDL, S. Kázeňské problémy ve škole. Praha : Triton, 2011, s. 204-247. a poté vyberte ta opatření, která spatřujete jako vhodná pro primární stupeň. | * .. * .. * .. |